

## פיצויים לנפגעי שיטפונות ינואר 2000

### כללי

1. בתאריכים 5/1/00 ו- 27/1/00 פקדו את העיר תל-אביב-יפו סערות גשמים עזות, שגרמו לנזקים רבים ולהצפות בכ- 300 דירות מגורים המצויות בעיקר בשכונות שבדרום העיר וביפו. כתוצאה מכך, פונו עשרות תושבים מדירותיהם, (להלן "הנפגעים"), למתקנים עירוניים ומשם, בהתאם לקביעת הגורמים העירוניים הממונים, לבתי מלון. במקביל, הוקמו צוותי עבודה מיוחדים לטיפול באותם נפגעים.
2. בישיבת מועצת העירייה שנתקיימה בתאריך 25/6/00, (ישיבה מן המניין מס' 33), הועלה על סדר היום פרוטוקול ישיבת ועדת כספים מס' (י"ז) 23/00 מתאריך 14/5/00. במסגרת הדיון בפרוטוקול זה, התייחס אחד מחברי המועצה לסעיף 517 שעניינו "סופת חורף 2000" והפנה תוך כדי כך, טענות חריפות כנגד כל אותם גורמים עירוניים, שהיו ממונים על הטיפול בפיצוי הנפגעים. הטענות הצביעו לכאורה, על אי סדרים בכל הקשור לתשלומי הפיצויים ובכלל זה על פעולות שנעשו שלא בידי המוסמכים לעשותם, על נקיטת מדיניות של איפה ואיפה בתשלומי הפיצויים ועל תשלומי פיצויים לאנשים שלא היו זכאים להם כלל. בסיכום הדיון החליטה המועצה להעביר את הנושא לבדיקת מבקר העירייה.
3. לאור החלטת המועצה והטענות, כפי שפורטו על ידי חבר המועצה הנ"ל, החליטה הביקורת לבדוק את פעולות הגורמים העירוניים, הקשורות לפיצוי הנפגעים.
4. לצורך הכנת הדוח, קיבלה הביקורת הבהרות והסברים מכל הגורמים העירוניים שנטלו חלק בפיצוי הנפגעים ובכלל זה: המשנה למנכ"ל העירייה, עוזר מנכ"ל העירייה, (שהיה ראש צוות שטיפל במפונים בשכונות התקווה, עזרא והארגזים) וחשבי חטיבת התפעול והאגף לשרותי רווחה. בנוסף, ביקשה הביקורת לקבל לידיה את כל תיקי המסמכים הקשורים לנושא מכל הגורמים העירוניים שטיפלו בנפגעים ושכללו בין היתר את לשכת מנכ"ל העירייה, לשכת המשנה למנכ"ל, אגף שרותי רווחה, מחלקת יפו והשכונות וחשבונות חטיבת התפעול והאגף לשרותי רווחה. תיקים אלו שנתקבלו מהגורמים הנ"ל כללו את המסמכים הבאים:
  - תיקים אישיים של הנפגעים כפי שנתקבלו ממחלקת יפו והשכונות.
  - טופסי הפניה למרכזי פינויים (להלן-שוברים), שניתנו לנפגעים במרכזי הקליטה, על ידי האגף לשרותי רווחה.
  - חשבונות מס וקבלות שנמסרו מבתי מלון שבהם שוכנו נפגעים.
  - רשימות מקבלי הפיצויים.
  - דוחות ומסמכי שמאות, (תכולה ומבנה), שנערכו לרכושם של הנפגעים ושהיוו בסיס לתשלומי הפיצויים.

- דוחות שהופקו מהנהלת החשבונות.
  - העתקי ההמחאות, (בצירוף האסמכתאות לאישור התשלומים), שנרשמו לטובת הנפגעים ו"כתבי ויתור" שנמסרו במקביל לעירייה כנגד מסירת אותן המחאות.
  - פרוטוקולים של ישיבות, תחקירים ודיונים בנושא, שנערכו ברמות הניהול השונות.
  - נוהל עירוני (מספר 529) הדן בהיערכות במצבי חירום הנובעים ממזג אויר סוער.
5. הביקורת ריכזה לגבי כל נפגע ונפגע, שהופיע ברשימת מקבלי הפיצויים, את כל הנתונים שהיו בידיה מכל המקורות שצוינו לעיל. בנוסף, ריכזה לצורך ביצוע בדיקות אימות, נתונים מקובץ מרשם התושבים ומקובץ הארנונה. בגין כל נפגע רוכזו הנתונים בארבע טבלאות שונות, כשבכל אחת מהן - נתונים ממקור אחר:

### טבלה I

מס' סד'	רחוב	שם המלון	טופס בדיקת מהנדס	פיצוי תכולה (לפי דיווח)	סכום שמאות תכולה (מהנדס)	שמאות מבנה (לפי דיווח)	פיצוי מבנה (לפי דיווח)	סה"כ פיצוי (לפי דיווח)	הערות
---------	------	----------	------------------	-------------------------	--------------------------	------------------------	------------------------	------------------------	-------

בטבלה זו רוכזו נתונים שהופיעו בתיקי הנפגעים וכן נתונים שהופיעו ברשימה שהוכנה על ידי חטיבת התפעול (להלן "רשימת הדיווח").

#### הסבר:

- שם המלון ← מתייחס לשם המלון אליו פונה הנפגע, כפי שצוין ברשימת הדיווח/בתיק הנפגע.
- טופס בדיקת מהנדס ← טופס סטנדרטי המיועד לתיאור נזקי מבנה, שמולא על ידי עובדי מינהל ההנדסה.
- פיצוי תכולה (לפי דיווח) / פיצוי מבנה (לפי דיווח) // סה"כ פיצוי (לפי דיווח) ← נתונים כפי שהופיעו ברשימת הדיווח.
- שמאות מבנה (מהנדס) ← טפסים אלו כללו הערכות בגין נזקי מבנה. נמסר לביקורת כי טפסים אלה הופקו על ידי עובדי מינהל ההנדסה.
- סכום שמאות תכולה ← סכום שמאות תכולה כפי שנמסר לביקורת בהתאם לדיווחי שמאי חברת הביטוח.

### טבלה II

שם משפחה לפי מרשם	שם פרטי לפי מרשם	רחוב לפי מרשם	סמל רחוב	מס' ת.ז. לפי תיק	מס' ת.ז. לפי מרשם תושבים	הערות
-------------------	------------------	---------------	----------	------------------	--------------------------	-------

בטבלה זו רוכזו נתונים רלוונטיים מקובץ מרשם התושבים ומקובץ הארנונה.

### טבלה III

מס' נפשות	מרכז פינוי	שם המלון	שם מאשר	26/01	31/01	07/02	22/02	שהות לפי חשבון מלון	מס' שיטפון	הערות
-----------	------------	----------	---------	-------	-------	-------	-------	---------------------	------------	-------

בטבלה זו רוכזו נתונים שנתקבלו מאגף שרותי רווחה ומחשבות האגף בנושא פינוי נפגעים לבתי מלון ותשלום לאותם בתי מלון.

#### הסבר:

- משמעות התאריכים ← 7/02, 31/01, 26/01 ו- 22/02  
 בתאריכים אלו, נערכו על ידי רכזי הרווחה, רשימות של כל הנפגעים ששהו באותה עת בבתי מלון.
- שהות לפי חשבון מלון ← תאריכי השהות של הנפגע בבית המלון, שעל בסיסם חויבה העירייה בתשלום.
- מספר שיטפון 1 ← מתייחס לאירוע השיטפון שהתרחש ב- 5/1/00.
- מספר שיטפון 2 ← מתייחס לאירוע השיטפון שהתרחש ב- 27/1/00.

### טבלה IV

מס' סד' הנה"ח	סכום השיק	מספר השיק	תאריך השיק	נזק תכולה שדווח להנה"ח	נזק מבנה שדווח להנה"ח	הערות
---------------	-----------	-----------	------------	------------------------	-----------------------	-------

בטבלה זו רוכזו נתונים שנתקבלו מחשבות חטיבת התפעול באשר לשיקים ששולמו לנפגעים.

#### הסבר:

- נזק תכולה/נזק מבנה ← להנה"ח הועברו מזכרים בהם צוין סכום נזק תכולה/מבנה והם הוו אסמכתא להכנת השיק.

בשלב הבא ריכזה הביקורת את כל הנתונים שהתייחסו לכל נפגע מכל ארבע הטבלאות לטבלה אחת (להלן "טבלת הנפגע"):

מס' סד' רחוב	שם המלון	שם פרטי לפי מרשם	רחוב לפי מרשם	סמל רחוב	מס' ת.ז. לפי תיק	מס' ת.ז. לפי מרשם תושבים	שם משפחה לפי מרשם	פיצוי תכולה (לפי דיווח)	שכר (מהנדס)	פיצוי מבנה (לפי דיווח)	סה"כ פיצוי (לפי דיווח)	הערות
מס' נפשות	מרכז פינוי	שם המלון	שם מאשר	26/01	31/01	07/02	22/02	שהות לפי חשבון מלון	מס' שיטפון	הערות		
מס' סד' הנה"ח	סכום השיק	מספר השיק	תאריך השיק	נזק תכולה שדווח להנה"ח	נזק מבנה שדווח להנה"ח	הערות						

יצויין כי מטעמים של צנעת הפרט הוסרו מהטבלאות פרטים מזהים כגון שמות פרטיים, שמות משפחה, מספרי בתים וכיו"ב.

6. הביקורת ערכה השוואות והצליבה בין הנתונים כדלהלן:

↵ השוואה בין שם הנפגע וכתובתו כפי שמופיעים ברשימת הדיווח לבין נתוני קובץ מרשם התושבים וקובץ הארנונה.

↵ השוואה בין הערכות נזקי תכולה ומבנה לבין העתקי ההמחאות שהועברו לנפגעים בפועל. במקרים שבהם היו מזכרים שצורפו להעתקי ההמחאות נערכה השוואה גם אל מול הרשום באותם מזכרים.

↵ השוואה בין תאריכי אכלוס הנפגעים כפי שצוינו על גבי חשבונות שהוגשו על ידי בתי המלון, לבין תאריכי האכלוס כפי שדווחו ע"י הגורמים העירוניים במסגרת דיוני "סטטוס בתי מלונות", לבין תאריכי האכלוס אשר צוינו על גבי השוברים.

7. לגבי נפגע, שמאיוסף הנתונים עליו הסתמנה חריגה ו/או שלא נמצאו מסמכים המבססים את סכום הפיצויים שקיבל, ביקשה הביקורת לקבל הסברים והבהרות מהגורמים העירוניים הרלבנטיים.

8. הביקורת לא בדקה את אוכלוסיית הנפגעים שיוצגה על ידי עורכי דין (85 נפגעים) ואת האוכלוסייה שפוצתה לפני קבלת החלטה על תשלום פיצוי בגובה כפל שמאות (41 נפגעים), סה"כ 126 נפגעים.

9. הביקורת נערכה על ידי צוות מבקרים ממשד מבקר העירייה במהלך החודשים יולי עד דצמבר בשנת 2000.

## **ממצאים**

### **כללי**

10. על פי בדיקה שערכה הביקורת עולה כי לבד מהנוהל העירוני מתאריך 1/11/99, לא היו קיימים תחקירים ו/או דוחות הפקת לקחים משטפונות קודמים. הנוהל העירוני שהיה אז בתוקף, הגדיר מהו מטה "סופה" וקבע כי המטה יופקד על הפעלת גורמים עירוניים לטיפול בתקלות ובמפגעים בשל מזג אויר סוער. המשנה למנכ"ל נקבע לעמוד בראש המטה והסמכות להורות על הפעלת המטה הוקנתה לו ולמנכ"ל העירייה. בנוהל נקבע בין היתר, כי דובר העירייה יפרסם במהלך חודש אוקטובר כל שנה הודעה לציבור ומנהל מטה מרכזי פינוי וקליטה, שהוגדר כממונה על השירותים הפדגוגיים במינהל החינוך, יתכונן לפתיחת מרכזי פינוי בעת הצורך. כמו כן נקבע בנוהל כי במקרה של הצפת בתים, יצאו לבתים נציגים ממינהל השירותים החברתיים וממחלקת חזות העיר. בתום שאיבת המים ימליץ נציג המינהל לשירותים חברתיים למטה "סופה" אם לפנות את הדיירים מהמבנה אם לאו. נציג מינהל השירותים החברתיים ידאג לפינוי הדיירים למרכז הפינוי יצוין כי בנוהל אין התייחסות למצבים בהם יהיה צורך לפנות את הנפגעים ממרכזי הפינוי לבתי מלון.

בתאריך 6/10/1999 התקיים דיון בלשכת סמנכ"ל לתפעול בנושא היערכות לחורף. בדיון הוחלטו מספר החלטות לגבי היערכות ופעילות מקדימה בשטח שיש לבצע. לגבי אפשרות של פינוי אוכלוסיה סוכמו הדברים הבאים בלבד:

- א. נקבע כי יש לפנות אוכלוסיה שנפגעה למרכזי פינוי ולא לבתי מלון.
  - ב. נקבע כי יש להפעיל בנושא היסעים לפינוי אוכלוסיה כלי רכב עירוניים ככל שניתן.
  - ג. כמו כן צוין כי באופן כללי התארגנות היחידות משביעת רצון.
- המשנה למנכ"ל מסר לביקורת בהתייחסותו לטיטת הממצאים כי הטיפול בנפגעי השיטפונות היה ראשון מסוגו מזה שנים רבות ולמעשה הפעילויות נבעו מקצב האירועים ומהיקפם בצמוד לנהלים קיימים.

### החלטות, תוכניות פעולה ואופן הטיפול בנפגעים

11. בתאריך 9/1/00 נתקיימה ישיבה בראשות מנכ"ל העירייה בנושא היערכות העירייה לטיפול בנפגעי ההצפות. בישיבה זו נמסר כי ראש העירייה החליט לסייע לתושבים שנפגעו בהצפות, לפנים משורת הדין ומבלי לקחת אחריות, ולפיכך סוכמו בין היתר, על ידי מנכ"ל העירייה, הדברים הבאים:

- ☞ אופי חבילת הסיוע לתושבים. נקבע כי תכלול אירוח בבית מלון (כשלב ביניים), שמאות, טיפול בהשמשת תכולת הדירה לרבות מוצרי חשמל, ניקיון הדירות וצביעתן.
- ☞ הקמת שני צוותים לטיפול בדירות שנפגעו בהצפות, בכפיפות למשנה למנכ"ל (ראה פירוט בסעיף 13 להלן).
- ☞ אופן הטיפול בהשמשת הציוד.
- ☞ ריכוז כל האינפורמציה במטה כשהיא מתועדת, כולל קבלות וכד'.

12. בתאריך 11/1/00 נתבקשו חברי ועדת כספים לאשר העברה כספית של סכום ראשוני בסך 1,500,000 ש"ח מסעיף "התייקרויות ובלתי צפוי מראש" לסעיף מיוחד שייקרא "סופת חורף 2000" אשר ממנו יוצאו כל ההוצאות העירוניות הנדרשות לטיפול במפונים, בביתם וברכושם. חשב חטיבת התפעול הוסיף בהתייחסותו לטיטת הממצאים כי אישור זה של ועדת הכספים למעשה היווה אישור מראש מאחר והובא לאישור הוועדה בשתי הסתייגויות שמופיעות בפרוטוקול:

- א. היקף ההוצאה אינו ידוע במלואו.
- ב. היקף התקציב הנדרש והיקף ההתקשרויות המדוייק עם החברות אינו ידוע, נכון לאותו מועד.

13. כמצוין לעיל ניתנה הוראת מנכ"ל להקים 2 צוותים לטיפול בדירות שנפגעו בהצפות בכפיפות למשנה למנכ"ל. נקבע כי הרכב כל אחד מהצוותים יהא כדלהלן:

ראש צוות; מנהל שכונה; עובד סוציאלי; נציג חזות העיר; נציג פיקוח על הבניה; נציג פיקוח עירוני; נציג מינהל בת"ש ונציג מינהל החינוך.

14. בנוסף לצוותים הנ"ל פעל צוות נוסף (להלן: "הצוות") בראשות עוזר ראש העירייה שכלל ארבעה

עובדים ועסק גם הוא בטיפול בנפגעי השיטפונות. העובדים בצוות היו עובדי עירייה מאגפים שונים (שפ"ע, הנדסה, ארנונה, רווחה) שנבחרו לצוות הואיל והיו פעילים בוועדי שכונות באזורים שנפגעו או הסמוכים להם. הביקורת לא מצאה במסמכים שהוצגו בפניה החלטות או הנחיות הקשורות להקמת צוות זה, הרכבו, הגדרת תחומי אחריותו וסמכויותיו. במסמכים שנמסרו לביקורת מוזכר צוות זה פעם אחת בסיכום דיון מנכ"ל מתאריך 1/2/00 שבו הוטל על ראש הצוות להכין דוח כשירות בתים כולל צילומים.

עוזר ראש העירייה מסר לביקורת כי מיד לאחר השיטפונות שפקדו את העיר יצא ביוזמתו לבתי הנפגעים ופעל וולונטרית בעזרה ובעידוד הנפגעים. זמן קצר לאחר מכן פנה אליו ראש העירייה וביקש ממנו להשתלב בפעילויות המתבצעות במסגרת העירונית, ובעיקר בפעילות הקשורה להרגעת הרוחות ולצד המורלי של התושבים. לצורך ביצוע המטלה החליט להקים צוות ובחר ארבעה אנשים עפ"י שיקול דעתו ומתוך היכרותו האישית אותם. הצוות פעל בעיקר בבתי מלון בהם שוכנו הנפגעים ועסק ב: ליווי הנפגעים בשלבי הטיפול השונים; ליווי שמאים ומעריכי נזקים בעת שביקרו בבתי הנפגעים; העברת דרישות הנפגעים לגורמים המוסמכים בעירייה; דיווח על הנושאים שטופלו וקבלת הנחיות לביצוע בישיבות סטטוס בראשות המשנה למנכ"ל; בדיקת כשירות בתי נפגעים למגורים; עידוד תושבים לפינוי מהמלונות; יידוע הגורמים המוסמכים בעירייה על הסיבות לעיכוב הפינוי מהמלונות ובפעילות להרגעת הרוחות והגורמים המתסיסים. לדבריו, לא סיכם הוא או מי מאנשיו עם הנפגעים את גובה הפיצוי, שכן הדבר לא היה בסמכותם והנושא הכספי אושר בלעדית ע"י המשנה למנכ"ל. כמו כן מסר כי הוראת מנכ"ל כמצוין לעיל, כי יוכן דוח כשירות בתים כולל צילומים לא קוימה. הביקורת לא קיבלה הסבר מניח את הדעת לאי מילוי הוראת מנכ"ל.

עוזר ראש העירייה וצוותו טפלו במספר מקרים בעייתיים באופן אישי כדוגמת אלו המפורטים להלן בסעיף 24 בטבלאות שמספרן 63, 70, 79, 104, 105, 122, 124, 176, 179, 255 ו-314. בהתייחסו לפרסומים בעיתונות המקומית, (שהוצגו לחברי המועצה במסגרת הדיון שנערך בנושא בישיבת מועצת העירייה מתאריך 25/6/00) לפיהם: (1) הורה לשכן גברת במלון "אמבסדור" למרות שביתה לא נפגעה והיא לא גרה באזור שנפגע בשיטפונות. (2) תושב שכתובתו לפי מרשם התושבים זהה לכתובתו של עוזר ראש העירייה, אך מסיבה שאינה ברורה, רשום בקובץ הארנונה כי עבר להתגורר באזור שנפגע מהשיטפונות – ביקש עוזר ראש העירייה לציין כי הפרסומים כוזבים ואינם נכונים. לדבריו, הגברת המוזכרת בפרסומים שוכנה בבית המלון עוד בטרם שולב בפעילות זו של טיפול בנפגעים ולכן לא יתכן לראות בו כמי שנתן את ההוראה למנהל בית המלון לשכנה. הביקורת מוצאת לנכון לציין כי בבדיקה שערכה עלה כי עיריית ת"א - יפו לא

- נשאה בהוצאה כלשהי הקשורה לשהייתה של גברת זו בבית המלון. באשר לתושב שכתובתו עפ"י מרשם התושבים זהה לכתובת מגוריו, ציין עוזר ראש העירייה כי הדבר נעשה מסיבות שאינן ברורות לו. הביקורת מציינת כי בבדיקה שערכה התברר כי התושב מתגורר בפועל באזור שנפגע מהשיטפונות, ביתו אכן נפגע והוא פוצה בהתאם לקריטריונים שנקבעו בעירייה.
15. בתאריך 18/1/00 נתקיימה פגישה בראשות מנכ"ל העירייה בין נציגי העירייה לבין נציגות התושבים. בפגישה זו סוכמו ע"י מנכ"ל העירייה, בין היתר, הדברים הבאים:
- ↪ העירייה תממן את שהיית המפונים במלון עד 20/1/00. מקרים חריגים יצוינו לגופו של עניין.
- ↪ העירייה תבצע בשיתוף התושבים פעולות ניקיון, צביעה ותיקוני מבנים על חשבונה וזאת מעבר לפיצוי הכספי.
16. בתאריך 1/2/00 נתקיימה ישיבה בראשות מנכ"ל העירייה. בישיבה זו סוכם בין היתר, כי מו"מ כספי עם המפונים ינהל גורם אחד בלבד. כמו כן נקבע כי יש לעודד חזרה מוקדמת של נפגעים לבתיהם מהמלונות, באמצעות תגמול מיוחד. כן נקבע כי עוזר ראש העירייה, (י.ת.), יכין דוח "כשירות בתים" כולל צילומים.
17. בתאריך 2/2/00 בישיבה נוספת בראשות מנכ"ל העירייה, הוקנתה למשנה למנכ"ל הסמכות הבלעדית לקבוע את סכומי הפיצוי ומשך שהות הנפגעים בבתי המלון. כמו כן נתבקשו כל העוסקים בדבר, להכין תיעוד מסודר של כל הפונים, דרך הטיפול בהם, וכן לכל דבר אחר הקשור לנזקים - באחריותו של מר א.פ., מנהל שכונות. בנוסף נקבע כי פניות עורכי הדין המייצגים נפגעים, ייענו מיידית ע"י השירות המשפטי, אחריות ותיאום - המשנה למנכ"ל.
- המשנה למנכ"ל הוסיף בהתייחסותו לטיוטת הממצאים כי תחילת הטיפול הובל ע"י מנכ"ל העירייה אשר הגדיר מדיניות כללית ואת אופי חבילת הסיוע לתושבים.
- כמו כן, בסיכומי מנכ"ל סוכם כי ניהול מו"מ כספי יעשה ע"י גורם אחד בלבד ויש לעודד חזרה מוקדמת של הנפגעים לבתיהם באמצעות תגמול מיוחד. מה שהנחה את המדיניות היה הגורם הכלכלי, תוך מזעור הנזקים עד כמה שניתן מחד וטיפול הולם בתושבים מנגד, ומכח זאת הוקנתה לו הסמכות הבלעדית לקבוע את סכומי הפיצוי ומשך שהות הנפגעים בבתי המלון.
18. מבדיקת הממצאים בנושא תשלומי הפיצויים השתקפה ברוב המקרים מגמה של תשלום כפל שמאות, דהיינו: תשלום השווה למכפלת הסכומים שנקבעו על ידי שמאי התכולה והמבנה. בשאר המקרים מצאה הביקורת חריגות ממגמה זו ושולמו פיצויים הן מעבר לסכום המכפלה והן מתחת לאותו הסכום.
19. הביקורת לא מצאה כי תשלום כפל פיצויים לנפגעים אושר מראש על ידי גורמי העירייה המוסמכים.

התשלומים לנפגעים אושרו על ידי ועדת כספים בישיבתה בתאריך 14/5/00 ועל ידי מועצת העירייה בישיבתה בתאריך 25/6/00 .

20. במהלך התקופה בה שהו הנפגעים מחוץ לבתיהם, נערכו "דיוני סטטוס" שבמסגרתם דיווחו נציגי העירייה השונים על אופן הטיפול במפונים.

21. מממצאי הביקורת עולה כי תשלום פיצוי על בסיס הערכת הנזקים נעשה ללא בדיקה ואימות לגבי: היותו של הנפגע תושב הרשום בקובץ הארנונה ו/או האם הנפגע מחזיק במקרקעין שלא כדין (פולש) ו/או כתובת הנפגע לפי תעודת זהות (מרשם תושבים).

המשנה למנכ"ל הוסיף בהתייחסותו לטיוטת הממצאים כי תהליך העבודה כלל מפגש יומי (מדי לילה) עם הנציגות הבכירה העירונית, חברי מועצה ויועצת משפטית שהיו שותפים להליכים הפרטניים ולהחלטות היומיות שהתקבלו בראשותו.

במהלך השיחות היומיות הוברר שבתביעות מסוג אלו שהוגשו בעבר חוייבה העירייה במתן תשלום פיצוי בהיקפים הקרובים יותר לשמאות פרטית.

הדיונים היומיים כללו בחינה עניינית פרטנית לכל משפחה שניזוקה תוך קביעת סל הסיוע בהתאם. המגמה לתשלום כפל נבעה מהכרת המציאות וסבלם של התושבים הנפגעים ועל כן נקבעה נוסחת הכפל שאמורה היתה לתת ביטוי לסיוע על ביטול זמנם ועל עוגמת הנפש לתושבים.

רמת הנזקים, אופן הטיפול וחבילת הסיוע הוצגו בוועדת הכספים טרם הוצג הנושא במועצה וקיבל את ברכתה של הוועדה.

בדיונים הפרטניים היומיים בחנו את משמעויות העלויות העירוניות באיכלוס המשפחות בבתי המלון אל מול הגדלת הפיצוי לעידוד החזרת המשפחות לבתיהן והקטנת עלויות הלנה בבתי המלון, וכן עלויות עקיפות נוספות בשל הסעות ילדים לבתי ספר, קיום חוגים, פעילויות ועוד.

22. האומדנים של נזקי מבנה בוצעו על ידי מהנדסים, עובדי מינהלי הנדסה ובת"ש. האומדנים והפרטים שנרשמו בטופסי הערכת הנזק לא כללו תאור של הנזקים, והטיפול הנדרש על מנת לתקנם. כמו כן לא צוינו מידות ו/או כמויות במקרים הרלבנטיים. בחלק מהמקרים נכללו בטפסים אלה נזקים שאינם קשורים לנזקי מבנה כגון נזקים שנגרמו לארונות מטבח. הטפסים אינם חתומים ולא ניתן לזהות מי ערך אותם. בחלק מתיקי הנפגעים נמצאו מספר טפסים שהתייחסו לאותם פריטי רכוש ברם צוינו בהם סכומים שונים ללא כל הסבר. במקרים אלה לא יכלה הביקורת לבדוק כיצד חושב סכום הפיצוי הכולל ששולם בסופו של דבר לנפגע בהסתמך על טופסי שמאות מבנה. הטפסים עצמם אינם נחזים להיות טפסים תקינים ונראה לביקורת כי נערכו שלא על ידי אותם גורמים שערכו את טופסי בדיקת המהנדס. כמו כן מצינת הביקורת כי נמצאו מקרים בהם פירוט הנזקים כפי שהופיעו בטופס בדיקת מהנדס לא תאם את הפירוט שהופיע בטופס שמאות המבנה.

23. האומדנים של נזקי תכולה, (נזקי מיטלטלין), בוצעו על ידי שמאים העובדים עם חברת הביטוח, שעמה התקשרה העירייה לצורך כיסוי נזקים מעין אלו. במכתב שהופנה לעוזר מנכ"ל העירייה, מאת "א.פ. שמאים" נכתב כי הנזקים הוערכו על בסיס העקרונות הבאים:

פריטים שנפגעו ושניתנים לניקוי, לתיקון או לשיפוץ על ידי בעלי מקצוע מתאימים, (כגון: נגרים, טכנאי טלוויזיה/מערכות סטריאו, טכנאי מחשבים, טכנאי מקררים וכיו"ב), הוערכו לפי העלות הנדרשת להחזירם למצבם.

הערכות שבוצעו לגבי פריטים שאינם ניתנים לתיקון, התייחסו לערכי שוק של פריטים דומים, מאותו סוג, דגם, תוצרת ומועדי קניה (פריטים משומשים). נמסר לביקורת כי השמאים הועסקו ישירות על ידי חברת הביטוח ולפיכך הם הסכימו להעביר לעירייה רשימה ובה ריכוז הערכות, אשר כללה את פרטי הנפגעים וסכומי הפיצוי ללא כל התיעוד שבוצע בנושא.

המשנה למנכ"ל הוסיף בהתייחסותו לממצאים כי חשוב להדגיש שהערכות השמאים התבססו על עלות נזקים ללא ערך כינון ולמעשה ביטאו עלותם של פריטים משומשים, או עלות תיקונם. אומדני הנזקים למבנה נעשו ע"י קבוצת מהנדסים מטעם אגף רישוי ופיקוח על הבנייה ואגף מבני הציבור בראשותו של מנהל המחלקה ואין קושי בזיהויים.

#### ממצאי בדיקת פיצויי הנפגעים

24. מתוך כלל אוכלוסיית הנפגעים, (322 במספר) בדקה הביקורת פרטנית 196 נפגעים. שאר 126 הנפגעים, כמפורט בסעיף 8 לעיל, לא נבדקו. הבדיקה העלתה ליקויים וחרגות ב – 80 מקרים (41%) כפי שיפורטו בטבלאות להלן, (כל מקרה נרשם בטבלה נפרדת). כמו כן, יוער כבר כאן כי:

א. לגבי כל אחד מאותם מקרים בהם מצאה הביקורת ליקויים, ביקשה הביקורת לקבל הסברים מהגורמים הרלוונטיים. במקרים בהם נתקבלו הסברים שהתייחסו ישירות למקרה הספציפי שהוצג באחת מהטבלאות, הם צוינו בצמוד לטבלה.

ב. במקרים בהם ההסברים שניתנו היו כלליים והתייחסו למספר מקרים שבהם הליקויים היו דומים, צוינו אלו בפרק הערות לטבלאות, המופיע להלן, לאחר פירוט המקרים הפרטניים (סעיף 25).

ג. לאור הממצאים שעלו מאיסוף הנתונים, ערכה הביקורת לגבי 33 מקרים בדיקה פיזית לאימות נתוני הכתובת של הנפגע. ממצאי הבדיקה המתייחסים למקרים אלה פורטו

בטבלאות הפרטניות, (הגם שלא נמצאו בחלקם ליקויים) וסומנו ב- (\*).

להלן פירוט המקרים בהם נמצאו ליקויים ו/או שנערכו לגביהם בדיקות לאימות כתובות:



מס' סדר	רחוב	שם המלון	שם משפחה לפי מרשם לפי מרשם	שם פרטי לפי מרשם	רחוב לפי מרשם	סמל רחוב	מס' ת.ג. לפי תיק מרשם תושבים	מס' ת.ג. לפי מרשם תושבים	זק מכלול להגנה"ח	זק מבנה שדווח להגנה"ח	הערת	הערת
4	ס"א			יש	500	(1)500	500					(2)
4	ס"א				4137							בית לא קיים בקובץ גביה

(1) אין תיעוד שיש בו כדי להסביר מדוע לא הוכן שיק לנפגע, מאחר ובוצעה שמאות. (ראה סעיף 25.ב.).  
(2) בתק לא נמצא תיעוד לגבי שרותי ניקיון/כביסה.





























מס' סדרת	רחוב	שם המלון	שם משפחה לפי מרשם	שם פרטי לפי מרשם	רחוב לפי מרשם	סמל רחוב	מס' ת.ז. לפי תיק מרשם תושבים	שם מאשר	תאריך אישור רחוב	כניסה למלון	תאריך השיק	שם תכולה (לפי דיווח)	שם מאות (מהנדס)	פיצוי תכולה (לפי דיווח)	סכום שמאות תכולה	פיצוי מנבא (לפי דיווח)	שם מנבא (לפי דיווח)	סדרת פיצוי (לפי דיווח)	הערות
49	ס"א																		כולל 3 חודשי שכירות <sup>(3)</sup> (1)
49	ס"א																		יש ארנונה אין ארנונה
49	ס"א																		1
49	ס"א																		1
49	ס"א																		1

- (1) אין תיעוד על עריכת שמאות תכולה ושמאות מנבא ואין חוזה שכירות.
- (2) הנפגע שהיה בבת מלון כחודשיים וחצי וכנוסף מומנו שליושה חודשי שכירות.
- (3) מהמסמכים שגומסרו לביקורת עולה כי ב- 1 בפברואר פרצה שריפה בצריף המגורים של הנפגע וכלתה את מנבא המגורים. (ראה סעיף 7.25). בהתייחסות לממצאים מסר עוזר מנב"ל כי מדובר במקרה סוציאלי של חסר דיור המטופל על ידי אגף שירותי רווחה וחברת חלמליש.







הערות	פיצוי סה"כ פיצוי (לפי דיווח)	פיצוי מבנה (לפי דיווח)	שמאות מבנה (מהודס)	סכום שמאות תכולה	פיצוי תכולה (לפי דיווח)	טופס בדריקת מהנדס	שם המלון	רחוב	מס' סניף	הערות			
										מס' ת.ו. לפי מרשם תושבים	מס' ת.ו. לפי תיק		
הערות	מס' שותף לפי חשבון מלון שיטפון	שנתות לפי חשבון מלון שיטפון	22/02	07/02	31/01	26/01	שם מאשר	סמל רחוב	מסל רחוב	תאריך אישור	שם המלון	מס' מרכז נפשות	מס' הנה"ח
הערות	נזק מבנה שדוחות להנה"ח	נזק תכולה שדוחות להנה"ח	תאריך השיק	מספר השיק	מספר השיק	סכום השיק	מס' סניף הנה"ח						
חסר תיק <sup>(1)</sup>													
			75000	1000	(3)	15000	15000						63
באישור ראש צוות	2	9.2-30.3					מרינה						63
	1	9.1-9.2	כך	כך	כך	כך	ד.א.	9.1-23.1	אמבסדור				63
	(5)		16000 <sup>(4)</sup>	15000	02/03/2000	5253126	75000 <sup>(2)</sup>					135	63

- (1) הביקורת ביקשה ולא קיבלה את תיק הנפגע.
  - (2) כפל שמאות = 62200 ש"ח, בפועל שולם – 75000 ש"ח. (ראו סעיף ג.25).
  - (3) בהנה"ח מציאה הביקורת 2 טפסי שמאות מבנה ללא תאריך ובהם הערכות שונות של נזק. אחת ע"ס 16100 ש"ח והשניה ע"ס 5350 ש"ח.
  - (4) בדיון סטטוס מיום 13.02.00 דווח כי הערכת שמאי עומדת על סך 18000 ש"ח. לביקורת לא ברור על סמך איזו שמאות דווח על הסכום הזה.
  - (5) להנה"ח מצורף מזכר הסבר מנומק על הסיבות להשלילם החריג.
- המשנה למנכ"ל הוסיף בהתייחסותו לממצאים כי התרשם שתכולת הדירה הייתה חדשה להלוטין עפ"י עדות שמאים ומהדלי השטח, וכעצה אחת עם הצוות שעמד בראשו אישר בהחריגה סכום פיצוי גבוה יותר (למעשה מעין ועדת חריגים הנהוגה היום).

מס' סדר	שם החברה	נוסף בדריקת מהנדס	שם המלצר	רחוב	מס' סדר	מספר השיק	תאריך השיק	תאריך אישור החוב	שם מאשר	זקת חכילה שדווח להגה"ח	זקת חכילה שדווח להגה"ח	מס' ת.ג. לפי תקן מרשם תושבים	מס' ת.ג. לפי מרשם תושבים	שדה לפי מל"ג	מס' שישפון	הערה	
64	נתיבות						(1)					5000					
64	נתיבות								3693								אין ארנובה
64	נתיבות														5000		

(1) אין תיעוד על ביצוע שמאות. אין תיעוד על נכות ומצב סוציאלי קשה ותפיצוי אושר כחריג על בסיס נימוק זה. במסמכים שוגמסרו לבקורת נמצא תיעוד על נכות ומצב סוציאלי קשה ותפיצוי אושר כחריג על בסיס נימוק זה.

הערות	פיצוי סה"כ פיצוי (לפי דיווח)	פיצוי מבנה (לפי דיווח)	שמאות מבנה (מהנדס)	סכום שמאות תכולה	פיצוי תכולה (לפי דיווח)	טופס בדריקת מהנדס	שם המלון	רחוב	מס' סה"כ	הערות		מס' שטח לפי משכון מלון שיטפון	מס' הערות
										מס' ת.ו. לפי מרשם תושבים	מס' ת.ו. לפי תיק מרשם תושבים		
הערות	זק מכה שדוחח להנה"ח	זק תכולה שדוחח להנה"ח	שם מאשר	תאריך אישור	כניסה למלון	מספר השיק	מס' סה"כ	מס' שטח לפי משכון מלון שיטפון	מס' הערות	מס' שטח לפי משכון מלון שיטפון	מס' הערות	מס' שטח לפי משכון מלון שיטפון	מס' הערות
הדירה שופצה ע"י חלמיש													
	3500		1500	3500	3500	יש	אמבטדור	70					
יש ארנובה													
	1	6.1-3.3	כן	כן	כן	ד.א.	3	70					
				3500				70					(3)
				13/01/2000	5245215	(2)700	10	70					

(1) כפל שמאות תכולה = 7000 ש"ח, בופעל שולם – 3500 ש"ח. (ראה טעיף 25 ב.)  
(2) מהמסמכים שנומסרו לביקורת שולה כי למרות שסוכם שהדירה תשופץ ע"י חלמיש, סרב הנפגע לשתף פעולה עם חלמיש. נקבע מועד לפינוי המלון והדעה נמסרה לנפגע. במהלך המו"מ לפינוי המלון ושיפוצ הדירה ע"י חלמיש סוכם כי ישולם סך נוסף של 700 ש"ח עבור רכישת ציוד ומזון נוספים.  
(3) בתיק נמצא תיעוד לגבי שירותי ניקיון/כביסה.

הערות	פיצוי סה"כ פיצוי (לפי דיווח)	פיצוי מבנה (לפי דיווח)	שמאות מבנה (מהנדס)	סכום שמאות תכולה	פיצוי תכולה (לפי דיווח)	נופס בדיקת מהנדס	שם המלון	רחוב	מס' סף הנה"ח
הערות	מס' ת.ו. לפי מרשם תושבים	מס' ת.ו. לפי תיק	מס' ת.ו. לפי תיק	סמל רחוב	רחוב לפי מרשם	שם פרטי לפי מרשם	שם משפחה לפי מרשם	מס' מרכז פינוי	מס' נפשות הנה"ח
הערות	מס' שדה לפי חשבון מלון שיטפון	22/02	07/02	31/01	26/01	שם מאשר	תאריך אישור כניסה למלון	מספר השיק	מס' סף הנה"ח
הערות	זק מבנה שדווח להנה"ח	זק תכולה שדווח להנה"ח	זק מרדף השיק	תאריך השיק	מספר השיק	סכום השיק	שם פרטי לפי מרשם	מס' מרכז פינוי	מס' נפשות הנה"ח
(2)	7000		2550	3500	3500	יש	שלום	תנוד	71
יש ארונה			4018					תנוד	71
1	6.1-26.1		ד.א.	6.1-25.1	אמבטדור	ברבור	2	תנוד	71
2	27.1-2.2		ד.א.	27.1	השלום	אליעזר	2	תנוד	71
			3300	25/01/2000	5241606	3300 <sup>(1)</sup>	11	תנוד	71

(1) כפל שמאות = 12100 ש"ח, בפועל שולם – 3300 ש"ח

(2) בתיק נמצא תיעוד לגבי שרותי ניקיון/כביסה. (ראה טעיף ב.25).

חשב תפעול מסר לביקורת בהתייחסות לממצאים כי בחודש ינואר 2000 טרם גובש סופית נודל כפל שמאות והנפגע לא חזר לקבל פיצוי נוסף.



הערות	פיצוי סה"כ פיצוי (לפי דיווח)	פיצוי מבנה (לפי דיווח)	שמאות מבנה (מהנדס)	סכום שמאות תכולה	פיצוי תכולה (לפי דיווח)	טופס בדריקת מהנדס	שם המלון	רחוב	מס' סד' הנה"ח	
הערות	מס' ת.ו. לפי מרשם תושבים	מס' ת.ו. לפי תק	מס' ת.ו. לפי תיק	סמל רחוב	רחוב לפי מרשם	שם פרטי לפי מרשם	שם משפחה לפי מרשם			
הערות	מס' שותף לפי משכון מלון שיטפון	22/02	07/02	31/01	26/01	שם מאשר	שם המלון	מס' מפנות		
הערות	זק מכה שדוחה להנה"ח	זק תכולה שדוחה להנה"ח	זק מכה שדוחה להנה"ח	שם מאשר	מספר השיק	שם השיק	סכום השיק	מס' סד' הנה"ח		
	6900	3450	3450	1000				אמפריאל	79	
מס' בית לא קיים בקובץ גפיה										
	2	27.1-4.2	04/02	ד.א.	27/01/00	אימפריאל איליעזר	נווה איליעזר	2	ס"א	79
	(1)				02/02/2000	5252923	(2)14000	27	ס"א	79
		3450			24/02/2000	5253105	(2)6900	117	ס"א	79

(1) ייצג ע"י עו"ד, הסכום נקבע בפשרה.

(2) כפל שמאות = 8900 ש"ח, בפועל שולם – 20900 ש"ח (ראה טעיף ג.25).

הערת	הערת	פיצוי סה"כ פיצוי (לפי דיווח)	פיצוי מבנה (לפי דיווח)	שמאות מבנה (מהודס)	סכום שמאות תכולה	פיצוי תכולה (לפי דיווח)	טופס בדריקת מהנדס	שם המלון	רחוב	מס' סה"כ	הערת		מס' סה"כ	
											מס' ת.ו. לפי מרשם תושבים	מס' ת.ו. לפי תיק מרשם תושבים		
הערת	מס' שדות לפי משבון מלון שיטפון	22/02	07/02	31/01	26/01	שם מאשר	סמל רחוב	תאריך אישור	כניסה למלון	תאריך השיק	מספר השיק	שם המלון	מס' מרכז פינוי	מס' נפשות
הערת		זק מכה שדוח להנה"ח	זק תכולה שדוח להנה"ח	שם מאשר	סמל רחוב	תאריך אישור	כניסה למלון	מספר השיק	שם המלון	מס' מרכז פינוי	מס' נפשות	מס' סה"כ	הנה"ח	
תיקון ביו"ב <sup>(2)</sup>														
		52000	5000	5000	(1) 5000	9000	9000	9000	9000	יש	אמבדור	ס"א	ס"א	82
קובץ ארונה שם משפחה זהו ושם פרטי שונה														
					4137	4067								
	(3)	1	6.1-15.3	כך	כך	כך	ד.א.	6.1-25.1	52541608 <sup>(1)</sup>	26000	13	ס"א	ס"א	82
					26000				25/01/2000	5241607 <sup>(1)</sup>	26000	12	ס"א	82
					26000				25/01/2000	5241607 <sup>(1)</sup>	26000	12	ס"א	82
					26000				13/06/2000	5253184 <sup>(2)</sup>	5000	12	ס"א	82

\* בכדיקת אימות כמות תפנית שערות תביקות ישיבה כ"י אות המשפחות התגוררות בתקופת חילופי בתוכנית הישיבה. לצי" המשפחה הישיבה

יצאה דריקת כי היא ידועה בכמות אחרת.

- (1) כפל שמאות = 28000 ש"ח, בפועל שולם – 52000 ש"ח (ראה טעיף ג.25)
- מצאית דריקת כי היא ידועה בכמות אחרת.
- מזדור בשתי משפחות המתגוררות יחד באותו מבנה. על פי דיווח שמאות תכולה, נקבע לשתי המשפחות יחדיו סכום כולל של 9,000 ש"ח, ועל פי שמאות מבנה נקבע סכום כולל של 5,000 ש"ח. כפל שמאות היה צריך להיות - 28,000 ש"ח, אולם בפועל הו פוצו בסך של 52,000 ש"ח.
- (2) במסמכים שהוצגו לבדיקת לא נמצא תיעוד לגבי עלות תיקון בורות הספיגה, אולם נמצאה התכתבות בנושא השתתפות העירייה בתיקון בורות הספיגה.
- (3) במסמכים שוגמסרו לבדיקת דוח כי בתאריך 15.02.00 ובתאריך 27.02.00 הוחלט על הפסקת שהיית המשפחות במלון. בפועל שהו במלון עד תאריך 15.03.00.













הערות	פיצוי סה"כ פיצוי (לפי דיווח)	פיצוי מכנה (לפי דיווח)	שמאות מכנה (מהנדס)	סכום שמאות תכולה	פיצוי תכולה (לפי דיווח)	טופס בדריקת מהנדס	שם המלון	רחוב	מס' סה"כ					
הערות	מס' ת.ו. לפי מרשם תושבים	מס' ת.ו. לפי תיק	מס' ת.ו. לפי תיק	סמל רחוב	רחוב לפי מרשם	שם פרטי לפי מרשם	שם משפחה לפי מרשם							
הערות	מס' שעות לפי משבון מלון שיטפון	22/02	07/02	31/01	26/01	שם מאשר	תאריך אישור	כניסה למלון	מספר השיק	שם המלון	שם פרטי לפי מרשם	מס' מרכז פינוי	מס' נפשות	מס' סה"כ הנה"ח
הערות	נזק מכנה שדוחה להנה"ח	נזק תכולה שדוחה להנה"ח	נזק תכולה שדוחה להנה"ח	נזק תכולה שדוחה להנה"ח	מספר השיק	מספר השיק	מספר השיק	מספר השיק	מספר השיק	מספר השיק	מספר השיק	מספר השיק	מספר השיק	מספר השיק
		5500			2750	2750	יש							
					4065	4044								
					2750	5252965	5500	90	שבתאי	96				

הביקורת איננה כחובת הנפגע ומצאה כי התגורר בתקופה הרלבנטית בכחובת הרשומה.











הערות	פיצוי סה"כ פיצוי (לפי דיווח)	פיצוי מבנה (לפי דיווח)	שמאות מבנה (מהנדס)	סכום שמאות תכולה	פיצוי תכולה (לפי דיווח)	מופס בדריקת מהנדס	שם המלון	רחוב	מס' סד' הנה"ח
הערות	פיצוי סה"כ פיצוי (לפי דיווח)	פיצוי מבנה (לפי דיווח)	שמאות מבנה (מהנדס)	סכום שמאות תכולה	פיצוי תכולה (לפי דיווח)	מופס בדריקת מהנדס	שם המלון	רחוב	מס' סד' הנה"ח
הערות	מס' ת.ז. לפי מרשם תושבים	מס' ת.ז. לפי מרשם תושבים	שם תזיק	סמל רחוב	רחוב לפי מרשם	שם פרטי לפי מרשם	שם המלון	מס' נפשות	מס' סד' הנה"ח
הערות	מס' שדות לפי חשבון מלון שיטפון	22/02	07/02	31/01	26/01	שם מאשר	שם המלון	מס' נפשות	מס' סד' הנה"ח
הערות	נזק מבנה שדיווח להנה"ח	נזק תכולה שדיווח להנה"ח	תאריך השיק	תאריך השיק	מספר השיק	סכום השיק	שם המלון	מס' נפשות	מס' סד' הנה"ח
	10000	5500	5500	1500	1500	יש			
אין ארנונה יש ארנונה				4137 4234					
	4000	1500	17/02/2000	5253000	(1)10000			102	ס"א

(1) כפל שמאות = 14000 ש"ח, בפועל שולם – 10000 ש"ח (ראה סעיף 25.ה.).







































הערות	סה"כ פיצוי (לפי דיווח)	פיצוי מבנה (לפי דיווח)	שמואל מבנה (מהנדס)	סכום שמואל תכולה	פיצוי תכולה (לפי דיווח)	טופס בדיקת מהנדס	שם המלון	רחוב	מס' סד' הנה"ח	הערות					
										מס' ת.ז. לפי מרשם תושבים	מס' ת.ז. לפי מרשם תושבים				
הערות	שמות לפי שטופן	22/02	07/02	31/01	26/01	שם מאשר	סמל רחוב	תאריך אישור למלון	תאריך השיק	מספר השיק	שם המלון	שם פנים לפי מרשם	מרכיז פינוי	מס' נפשות	מס' סד' הנה"ח
הערות	מס' שטופן	22/02	07/02	31/01	26/01	שם מאשר	סמל רחוב	תאריך אישור למלון	תאריך השיק	מספר השיק	שם המלון	שם פנים לפי מרשם	מרכיז פינוי	מס' נפשות	מס' סד' הנה"ח
הערות															
חטר תיק(2)															
		50000	14000	14000	14000	(1)	3000		שלום	ט"ו	179				
סה"כ 7 נפשות	2	27.1-9.4	כך			ד.א.	27.1	שלום	אליעזר	4	ט"ו	179			
מענק 10000 (חתום ת.י.)															
אישור פיצוי 50000 מותנה בביטול צ'ק															
קודם ע"ס 34000															

(1) אין תיעוד המתוידים לשמואל תכולה.

(2) הביקורת בקשה ולא קיבלה את חיק הנפגע.

הנפגע שהיה במלון תקופה חריגה. קיימים פרוטוקולים בהם צוין כי הנפגע בטופול י.ת. ועל פי המלצתו תועבר למנה"ל המלצה לפיצוי חריג.





מס' סדר	רחוב	שם המלון	שם משפחה לפי מרשם	מס' מרכז פניות	שם פרטי לפי מרשם	שם המלון	מספר השיק	תאריך השיק	סמל רחוב	מס' ת.ז. לפי תיק	שם מאשר	מס' ת.ז. לפי מרשם תושבים	מס' ת.ז. לפי מרשם תושבים	נזק מכנה שדווח להנה"ח	נזק תכולה שדווח להנה"ח	שם מאות מבנה (מהנדס)	פיצוי תכולה (לפי דיווח)	סכום שמאות תכולה	שמאות מבנה (מהנדס)	פיצוי מבנה (לפי דיווח)	סה"כ פיצוי (לפי דיווח)	הערות		
																							מס' נפשות	מס' שדווח לפי השיטון
197	שתולים				יש	2500	2500	(1)	4000	13000														
197	שתולים					3673																		
197	שתולים					156	13000	5253152	12/03/2000	2500	4000													

(1) הביקורת מצאה במקרה זה, כי מולאו שלושה טפסים של שמאות מבנה כדלקמן:

- (I) עלות צביעת קירות 1,200 ש"ח ועלות תיקוני ריצוף 2,800 ש"ח וסה"כ 4,000 ש"ח
  - (II) עלות תיקוני ריצוף 400 ש"ח
  - (III) עלות תיקוני ריצוף 600 ש"ח
- בפועל שולם פיצוי לנפגע לפי שמאות מבנה, שאמדה את הנזקים בסך של 4,000 ש"ח.
- הביקורת לא קיבלה הסבר מדוע מולאו שלושה טפסי שמאות מבנה בניג נזקי הריצוף ומדוע בסופו של דבר הוחלט לשלם לפי ההערכה המבוהה.



















הערוך	פיצוי סה"כ פיצוי (לפי דיווח)	פיצוי מבנה (לפי דיווח)	שמאות מבנה (מהנדס)	סכום שמאות תכולה	פיצוי תכולה (לפי דיווח)	נופס בדיקת מהנדס	שם המלון	רחוב	מס' סף הנה"ח	הערוך		מס' מ"ש
										מס' ת.ז. לפי מרשם תושבים	מס' ת.ז. לפי מרשם תושבים	
הערוך	מס' ת.ז. לפי מרשם תושבים	מס' ת.ז. לפי מרשם תושבים	שם תיק	סמל רחוב	רחוב לפי מרשם	שם פרטי לפי מרשם	שם מרשם לפי מרשם	מרכיז פינוי	מס' נפשות	מס' שיטפון	שדות לפי חשבון מלון	מס' הערוך
הערוך	נוק מבנה שדווח להנה"ח	נוק תכולה שדווח להנה"ח	תאריך השיק	תאריך אישור	תאריך לפי מרשם	שם המלון	שם המלון	מספר השיק	מס' סף הנה"ח	מס' שיטפון	שדות לפי חשבון מלון	מס' הערוך
חסר תיק <sup>(1)</sup>												
	18000	7800	(2)	3000	3000							
	6000	3000	06/03/2000	5253130	18000 <sup>(3)</sup>	136	נתיבות	230				

(1) הביקורת ביקשה ולא קיבלה את תיק הנפגע.

(2) במסמכים שוגמסרו לביקורת לא נמצא כי בוצעה שמאות מבנה.

(3) כפל שמאות = 6000 ש"ח, בפועל שולם – 18000 ש"ח. (ראה סעיף 25.ה).

במסמכים שוגמסרו לביקורת נמצא מזכר שהופנה לחשב החטיבתי מאת המשנה למנכ"ל, שבו צוין כי הערכת השמאי לגוקי המבנה הייתה 6,000 ש"ח, לפיכך מאושר תשלום פיצוי ע"ס 18,000 ש"ח המהווה כפל פיצוי לגוקי התכולה והמבנה.

הערות	פיצוי סה"כ פיצוי (לפי דיווח)	פיצוי מבנה (לפי דיווח)	שמאות מבנה (מהגדס)	סכום שמאות תכולה	פיצוי תכולה (לפי דיווח)	נופס בדריקת מהנדס	שם המלון	רחוב	מס' סד' הנה"ח	
הערות	לפי מל"ג. לפי מרשם תושבים	לפי מל"ג. לפי מרשם תושבים	שם מאשר	סמל רחוב	רחוב לפי מרשם	שם פרטי לפי מרשם	שם מרשם	מרכיב פינוי	מס' סד' הנה"ח	
הערות	מס' שדות לפי חשבון מלון שיטפון	22/02 07/02	31/01 26/01	שם מאשר	תזיק	תאריך אישור לחוב	תאריך האישור	כניסה למלון	מספר השיק	
הערות	נוק מבנה שדיווח להנה"ח	נוק תכולה שדיווח להנה"ח	תאריך השיק	מספר השיק	שם המלון	שם השיק	סכום השיק	מס' סד' הנה"ח		
	3800			1900	1900	יש			242	
יש ארנונה				4020					טרפון	242
מכותל(1)			1900	17/02/2000	5252983	3800	95			242

(1) אין תיעוד שייש בו כדי להסביר מדוע בוטל השיק שהוכן לזמנתי, מאחר ונבצעה שמאות. (ראה סעיף 25 א.).





























## 25. הערות לטבלאות

- ד. חשב חטיבת התפעול, בהתייחסותו לממצאים, מסר כי בחשבות הוכנו שיקים שנמסרו לנציגי העירייה בשטח על מנת שיעבירו אותם לנפגעים. במספר מקרים, שבהם לא נדרשו השיקים ע"י הנפגעים, הם הוחזרו לחשבות. בחשבות ובתיקי הפרט אין תיעוד באשר לסיבת החזרת השיקים.
- ה. עוזר מנכ"ל, בהתייחסותו לממצאים, מסר כי במקרים מסוימים ובתיאום עם הנפגעים, מימנה העירייה עלויות של שירותי נקיון ומכבסה שבגינם הופחת או לא שולם הפיצוי הכספי שנקבע.
- ו. עוזר מנכ"ל, בהתייחסותו לממצאים, מסר כי במקרים מסוימים שולמו לנפגעים סכומים מעבר למכפלת השמאוויות מהסיבות הבאות: כמחווה של רצון טוב, במטרה לסיים משא ומתן על גובה הפיצוי מוקדם ככל שניתן, במטרה לעודד פינוי מוקדם מבתי המלון, ובמקרים סוציאליים מיוחדים.
- ז. עוזר מנכ"ל, בהתייחסותו לממצאים, מסר כי בחלק מהמקרים, הגם שהנזק לא נגרם כתוצאה ישירה מהשיטפונות, הוחלט לפצות את הנפגע בשל העובדה שתנאי מזג האוויר והשיטפונות גרמו בעקיפין לנזק.
- ח. הביקורת מצאה מספר מקרים בהם שולם לנפגע סכום השונה מהסכום המתקבל מכפל שמאוויות. בהתייחסות לממצא לא נמסר לביקורת כל נימוק שיש בו כדי להסביר כיצד נקבע התשלום.

## הפקת לקחים

26. בתאריך 27/4/00 התקיים תחקיר בנושא שטפונות חורף 2000 בראשות המשנה למנכ"ל ובהשתתפות נציגי כל הגורמים העירוניים שנטלו חלק בטיפול בנפגעים ובכלל זה נציגי: מינהל השירותים החברתיים, חטיבת התפעול, מינהל בת"ש, השרות המשפטי, אגף החשבות, הנהלת הבית, אגף ביטחון ושירותי חירום ועוד. על פי הכתוב בפרוטוקול הדיון, העבירו כל הגורמים הנ"ל את התייחסויותיהם ומסקנותיהם, (כל אחד בתחומו) למשנה למנכ"ל על מנת שיהוו בסיס לדיון.
- להלן עיקרי הנושאים שהועלו בתחקיר וההחלטות שנתקבלו בנושא:
- א. נקבע כי בתאריך 2/11/00 יתקיים תרגיל חירום עירוני רחב היקף שיתן ביטוי להיערכות העירייה בחירום.
- ב. המשנה למנכ"ל ציין כי לדעתו אין תחליף להפעלת שיקול דעת "בזמן אמיתי" לחלק מההחלטות היות וקיים קושי לצפות אירועים והתפתחויותם.
- ג. נקבע כי על מינהל בת"ש להעביר עד לתאריך 21/5/00 לו"ז מדויק להשלמת קו ביוב בשכונת ה"ארגזים".

- ד. בהקשר ל"מפתח" פיצוי הנפגעים, צוין כי קיים קושי לקבוע "מפתח לפיצוי" קבוע מראש, לפיכך הוחלט כי העיקרון יתגבש "תוך כדי תנועה" ובהתאם לרמת הנזקים.
- ה. הנהלת העירייה תרכוש צעצועים אם תידרש לכך לפי הצורך.
- ו. מערכת ממוחשבת לטיפול במשפחות- יש לאפיין פורמט של פרטים אישיים למשפחה במערכת ממוחשבת שתיתן מענה בעת הצורך. עיתוי הביצוע נקבע לתאריך 29/6/00.
- ז. תיק משפחה- ייפתח תיק טיפול לכל משפחה שנפגעה. התיק יכיל את מירב הפרטים על המשפחה ויצוין תהליך הטיפול מתחילתו ועד סופו.
- ח. צוות בקרת נזקים יופעל ע"י מינהל הנדסה בהרכב הבא: מהנדס מבנים- יו"ר הצוות, שמאי להערכת נזקי ציוד, נציג אגף הפיקוח העירוני ומנהל רובע/שכונה. צוין כי על טופסי הערכת נזקים לציוד ולמבנה להיות חתומים ולכלול תמחור הנזקים תוך ציון אם המבנה ראוי/בלתי ראוי למגורים. כמו כן צוין כי הערכת שמאי תחייב תיעוד מצולם.
- ט. מרכזי פינוי יהיו באחריות כוללת של מינהל החינוך כשבהרכב צוות מרכז פינוי ייכללו: מנהל המתנ"ס הרלוונטי, נציג אגף הפיקוח, נציג אגף שירותי רווחה, נציג הנהלת בתי העירייה ומנהל הרובע. השהות במרכז פינוי תוחמה לפרק זמן של עד 48 שעות לכל היותר.
- י. פינוי לבתי מלון- החלטה על פינוי לבתי מלון תינתן ע"י הנהלת העירייה. למפונים יינתן שובר הפנייה חתום על ידי מנכ"ל/ משנה למנכ"ל.
- יא. לכל אזור שייפגע ייקבע מנהל מטה בשטח.
- יב. סל סיוע לנפגעים יכלול את השירותים הבאים: ניקוי דירה, שמאות, כביסה, פינוי (על פי הצורך), הסעות, פעילות ילדים ומזון.
- יג. דיוני סטטוס בעת חירום יתבצעו בעיקרון מידי יום בראשות המשנה למנכ"ל ובהשתתפות הגורמים הבאים: מנהלי מתנ"סים, מנהלי מרכזי פינוי, אגף שירותי רווחה, אחראים על המפונים במלונות מטעם העירייה, מנהלי רבעים ושכונות, חשב, דובר, מנהל מטה "סופה", מוקד עירוני ועוד.

## מסקנות והמלצות

### נוהלי הטיפול בנפגעי השיטפונות

#### מסקנות

27. הנוהל העירוני שקדם לשיטפונות ינואר 2000 ושהיה אמור להנחות את הגורמים הממונים באופן הטיפול בנפגעי השיטפונות, לא התייחס לנושאים מהותיים בתהליך הטיפול: משך שהות הנפגעים במרכזי הפינוי; המשך הטיפול ממרכזי הפינוי; הפנייה לבתי מלון לקליטת נפגעים; אופי חבילת הסיוע לנפגעים; הערכת הנזקים ע"י אנשי מקצוע (מהנדסים, שמאים וכדומה). כמו כן, לא קבע הנוהל את הקריטריונים לקביעת הפיצוי הכספי ולא הגדיר מסגרת ניהולית המוסמכת להתוות מדיניות באשר לגובה הפיצוי.

חשוב לציין כי בתחקיר הפקת לקחים, שהתקיים בראשות המשנה למנכ"ל בתאריך 27/4/00, לא היתה התייחסות למרבית הליקויים שפורטו בממצאים: תחשיבי הפיצויים, חוסר התיעוד במקרים רבים, אי הימצאות כתבי ויתור, שיקים שלא נמסרו וכדומה. בראשית שנת 2001 הופץ נוהל חדש - "תפעול מערך 'סופה' (היערכות ופעולות במצבים הנובעים ממזג אוויר סוער)". הביקורת עיינה בנוהל ומוצאת לנכון לציין כי גם נוהל זה לוקה לדעתה בחסר.

#### המלצות

28. באחריות המשנה למנכ"ל, בתיאום עם אגף ארגון ותקינה, להשלים את הנושאים החסרים בנוהל החדש של תפעול מערך "סופה" לאור הפקת הלקחים מאירועי השיטפונות בחודש אוקטובר 2000 וממסקנות והמלצות דוח ביקורת זה.

### תשלום כפל שמאוויות לנפגעים

#### מסקנות

29. תשלום כפל שמאוויות לנפגעים לא נקבע ולא אושר מראש ע"י גורמי העירייה המוסמכים כמדיניות מנחה. העובדה כי לא התקבלו החלטות, המגבשות מראש מדיניות וקווי פעולה בפרק הזמן שלאחר אירועי השיטפונות ובטרם ביצע התשלום (כ-30 יום), הינה תמוהה, במיוחד לאור העובדה שמדובר בהחלטה הומניטרית לסייע לנפגעים לפני משורת הדין, הכרוכה בהוצאה כספית שאינה כלולה במסגרת חובות העירייה, על פי פקודת העיריות.

#### המלצות

30. הביקורת ממליצה להנהלת העירייה לקבוע מדיניות ברורה, ולקבל לכך את אישור מוסדות העירייה המוסמכים, באשר לסיוע שיינתן לנפגעים בכל המקרים שבהם מדובר בסיוע הומניטרי לפני משורת הדין, הכרוך בהוצאות כספיות שאינן כלולות במסגרת חובות העירייה. כמו כן

ממליצה הביקורת לקבוע אמות מידה ומסגרת סמכות ואחריות של ועדת חריגים שתוקם (אם תוקם) כמפורט בהמלצה מס' 39 להלן.

## **ליקויים בדרך הטיפול בפיצוי הנפגעים**

### **מסקנות**

31. מממצאי הביקורת ניתן להצביע על מספר ליקויים שעברו כחוט השני במרבית המקרים שטופלו:
- תיקי נפגעים** - לא לכל נפגע שפוצה נפתח תיק לצורך ריכוז המסמכים המבססים את הזכאות לתשלום. באותם מקרים בהם כן נפתחו תיקים, הם לא כללו בחלקם את כל המסמכים ששימשו בסיס לתשלומי הפיצויים, כגון: אישורי תשלום כולל הסברים מאת הגורמים המוסמכים, כתבי ויתור שנתקבלו כנגד מסירת השיקים, טפסי שמאות מבנה ועוד.
- הערכות נזק מבנה** - לא בוצעו ולא תועדו הערכות נזקי מבנה בצורה נאותה: נזקים לא צולמו, טפסים שנחזים להיות "טפסי שמאות" - נערכו שלא על פי אמות מידה סבירות, נאותות ומקובלות ולא ברמה מקצועית נאותה: הטפסים לא כללו תיאור מדויק של הנזקים, לא נכללו בהם מידות ו/או כמויות, הם לא נחתמו על ידי הגורמים שערכו אותם ואף לא נשאו תאריך שיכול היה להעיד על המועד בו נערכו. כתוצאה מכך, לא ניתן היה לאמת את תוכן הטפסים עם מי שערך אותם ולקבל הבהרות. מצב דברים זה, פגע ביכולת ההוכחה של העירייה לגבי גובה הנזקים ונתן בידי הנפגעים כלי מיקוח מחד, ומנע את אפשרות הביקורת בנושא מאידך.
- אופן תיעוד שמאות המבנה מעלה, לדעת הביקורת, ספקות לגבי אמיתות ונכונות הערכות הנזק בכלל, ובמיוחד באותם המקרים בהם נמצאו מספר "טפסי שמאות" שכללו הערכות נזק שונות לגבי אותו מבנה ו/או לגבי אותם פרטי נזקים.
- בדיקות אימות נתונים** - לא נערכו, טרם מתן הסיוע הכספי, בדיקות אלמנטריות לאימות נתוני זיהוי וכתובות מגורים שנמסרו על ידי התושבים. בדיקות כאלו היו יכולות להיעשות אל מול מאגרי מידע המצויים בעירייה, כגון קובץ מרשם התושבים וקובץ הארנונה, ובמידת הצורך, בהתאם לנתונים המתקבלים, גם אל מול התושבים, על מנת לוודא כי בקרב האוכלוסייה המפוצה לא נכללה אוכלוסייה שלא היתה זכאית לפיצויים.
32. הסברים שניתנו לביקורת על ידי הגורמים שטיפלו בנפגעים לגבי מקרים חריגים היו כלליים וברמה של השערות, ללא התייחסות ספציפית למקרה החריג (כדוגמת אלו המצוינים בסעיף 25 בפרק הממצאים). ההסברים שניתנו היו ללא תיעוד מבסס. כתוצאה מכך, נאלצה הביקורת להסתפק בהסברים לקוניים שאינם מהווים תשובה מספקת לשאלות שהועלו ושהתייחסו לדרך הטיפול באותם מקרים חריגים.

## המלצות

33. הביקורת מציינת כי יש חשיבות רבה לריכוז כל מסמכי הטיפול בנפגעים בתיק נפגע, לתיעוד ביצוע הערכות נזקי מבנה, ולנקיטת כל האמצעים העומדים לרשות העירייה לאימות נתוני נפגעים טרם ביצוע התשלום. לפיכך ממליצה הביקורת לקבוע בנהלים ובהנחיות ברורות סדרי נוהל תקינים וברורים לתיעוד ולביצוע הנ"ל ולקבוע כללים לבידוק פנימי ולבקרה בתוך התהליך – באחריות המשנה למנכ"ל העירייה.

## תשלומי פיצויים חריגים לנפגעים ללא קריטריונים ובקורות

### מסקנות

34. בהתייחסות לממצאים, הביקורת ביקשה ולא קיבלה הסברים לאופן חישוב הפיצויים לגבי המקרים שבהם נמצא כי שולמו פיצויים מעל/מתחת לכפל שמאוויות. הביקורת מציינת כי לא מצאה לגבי אותם מקרים חריגים קריטריונים מנחים, שיטתיות, עקביות ו/או נימוקים מתועדים לחריגות. לפיכך, לא ברור לביקורת הרציונל בחישוב הפיצויים במקרים אלו.

35. במקרים אחרים, למרות שנערכה שמאות ונקבעה זכאות, לא הוכנו שיקים או בוטלו שיקים שהוכנו, וזאת ללא תיעוד שיש בו כדי להסביר מדוע. דבר זה מנע מהביקורת את האפשרות לבדוק האם הסיבות לכך היו מוצדקות וכן האם קיימת עדיין חבות תשלום לנפגעים אלו.

36. במקרים מסויימים אחרים בהם קיבלו הנפגעים הן פיצוי כספי והן שירותי ניקיון, כביסה, שיפוצים ותיקונים ע"י העירייה ו/או במימונה היה, לדעת הביקורת, על גורמי העירייה להעריך את שווי השירות שניתן לנפגע ולהתחשב בו לצורך קביעת גובה הפיצוי. מכיוון שלא הוערך שווי השירות כספית, לא ברור לביקורת כיצד נקבעה יתרת התשלום לפיצוי. יתרה מכך, הביקורת תמהה על העובדה שבמקרים מסויימים שולם יותר מכפל שמאות, הגם שבוצעו שירותים כנ"ל ע"י העירייה ו/או במימונה.

37. לדעת הביקורת, האחריות לריכוז ולתיעוד הנושאים המפורטים לעיל בפרק זה של המסקנות, צריכה היתה להיות בחשבות חטיבת התפעול, שהיתה הגורם האחראי להכנת השיקים לנפגעים.

38. הביקורת תמהה על כך שבמספר מקרים, למרות שלא נתקבלה החלטה פורמלית ומנומקת על ידי הגורמים המוסמכים, פוצו מספר תושבים בגין נזקים שנגרמו מתנאי מזג האוויר (לא מהצפות). במיוחד תמהה הביקורת על כך, שבאותם מקרים פוצו תושבים על בסיס התחשיב של כפל שמאוויות.

## המלצות

39. הביקורת ממליצה להנהלת העירייה להקים ועדה לטיפול במקרים מיוחדים שתהא מוסמכת לאשר חריגה מהסכום שייקבע כסיוע לכל בית אב שנפגע. על הוועדה לפעול במסגרת הסמכות והאחריות

שייקבעו (ראה המלצה מס' 30 לעיל) לפי קריטריונים ברורים, סבירים ואמות מידה שוויוניות הן בבחירת המקרים שיובאו לדיון בפניה, והן בקביעת חבילת הסיוע הנוספת שתמליץ לתת. ההחלטות והשיקולים אשר ישמשו בקבלת כל ההחלטות, הן לחיוב והן לשלילה, יירשמו בסיכומי של כל דיון כך שיהיו נתונים לביקורת.

יש לקבוע מראש את הרכב הוועדה (נושאי תפקידים/משורות) שתוקם אד-הוק במקרים מעין אלו, להגדיר את מסגרת סמכויותיה ובהתאם לזאת להכין את נוסח כתיבי המינוי שינתנו לחברי הוועדה.

40. מומלץ כי חשבות חטיבת התפעול תבקר את תחשיבי הוועדה הנ"ל, בעת הכנת השיקים לנפגעים, ותנהל תיעוד מפורט שיהיה בו כדי להסביר את סכומי השיקים. כמו כן, באחריות חשבות חטיבת התפעול לדרוש הסברים ולתעדם, בכל עת בה יוחלט שלא למסור/לבטל שיק שהוכן לנפגע כלשהו.

### **ליקויים בדרך הטיפול בהשכנת מפונים בבתי מלון ובתיעוד של דיוני סטטוס בתי מלון**

#### **מסקנות**

41. תיעוד דיוני "סטטוס בתי מלון" היה לקוי. הביקורת לא מצאה פרוטוקולים סדירים של דיונים אלו למרות שנמסר לה כי הם נערכו כמעט מדי יום. בנוסף, באותם המקרים בהם הוכנו פרוטוקולים, רובם לא כללו פירוט מסגרת הסמכות ומידת האחריות של הגורם העירוני עליו הוטל ביצוע המשימה. כתוצאה מכך נמנעה מהביקורת האפשרות לבקר את אופן ביצוע ההחלטות.

42. הביקורת רואה בחומרה את העובדה שבמספר מקרים נמסרה למשתתפים בדיוני סטטוס, על ידי הגורמים העירוניים האחראים, אינפורמציה באשר לתאריכי אכלוס נפגעים, שנתבררה כלא מדוייקת בהשוואה עם החשבוניות שהוגשו על ידי בתי המלון. הביקורת תמהה על כך שלא נמצא דיווח ו/או לא ניתן הסבר בדיוני סטטוס במקרים בהם התקבלו ולא בוצעו החלטות לפינוי נפגעים במועד מסויים.

43. הארכת שהות הנפגעים בבתי מלון לאחר השיטפון השני, (27/1/00), לא בוצעה באמצעות שוברים, כפי שנעשתה לאחר השיטפון הראשון, ולפיכך לא ניתן לדעת האם לכל הנפגעים ששהו באותה העת בבתי מלון אושרה תקופת שהייתם על ידי הגורמים המוסמכים (למעט המקרים שצוינו בדיוני "סטטוס בתי מלון"). הביקורת ביקשה ולא קיבלה הסבר לשינוי בהליך הפניית נפגעים לבתי מלון ובהליך הארכת שהותם בין השיטפון הראשון והשני.

44. מהממצאים עולה כי היו מפונים ששהו בבתי מלון לאורך תקופה של מספר חודשים. אמנם בדיוני "סטטוס בתי מלון" עלה נושא משך השהות הארוך בבתי המלון לגבי חלק מהמפונים, ברם, הדבר לא נעשה בצורה מנומקת, עקבית ושיטתית.

## המלצות

45. יש לתעד את כל ההחלטות המתקבלות במסגרת הדיונים השונים המתבצעים בעירייה. למעשה, הדרך היחידה בה ניתן היה לפקח על ביצוע ההחלטות שנתקבלו ב"דיוני סטטוס", לדעת על מי הוטלה אחריות כזו או אחרת, היתה באמצעות תיעוד כל ההחלטות שנתקבלו בכל עניין ועניין שהובא לדיון. הביקורת ממליצה לציין, ולו אף בקצרה, את השיקולים שהובילו לאותן החלטות וכן כל מידע עובדתי רלוונטי אשר הנחה וסייע בגיבוש ההחלטות. כמו כן מציינת הביקורת, כי קיימת חשיבות רבה לתיעוד הסיבות שבגינן לא בוצעו בסופו של דבר החלטות מסוימות שנתקבלו בדיונים קודמים.

46. הביקורת ממליצה לקבוע קריטריונים ברורים למתן אישור שהייה בבתי מלון, לקיצוב משך השהייה ולאישור המשך שהייה מעבר לפרק הזמן המקורי שהוקצב. יש לקבוע את התנאים והסייגים שבהתקיימם לא תמשיך העירייה לשאת בהוצאות השהייה בבתי המלון וכן את הגורמים האחראים לפיקוח ובקרה על הביצוע בהתאם לקריטריונים שייקבעו.

## צוותי עבודה לטיפול בנפגעי השיטפונות – בחירה והגדרת סמכות ואחריות

### מסקנות

47. מממצאי הביקורת עולה כי התארגנות ופעילות הצוות שבראשות עוזר ראש העירייה נעשתה בצורה וולונטרית. הביקורת לא מצאה בכתובים סימוכין למינויו של עוזר ראש העירייה לתפקיד כלשהו הקשור לטיפול בנפגעי השיטפונות. כמו כן לא מצאה הביקורת בכתובים סימוכין לסמכות שלקח לעצמו עוזר ראש העירייה להעביר עובדי עירייה מעבודתם השוטפת ולמנותם כחברי צוות.

48. הביקורת מוצאת לנכון להעיר על כך כי למרות שצוותי העבודה עסקו במגוון רחב של פעילויות ומילאו משימות בתחומים שונים, לא ניתן היה ללמוד מהתיעוד שנמסר לביקורת מה היו הקריטריונים לבחירת האנשים, לאלו תחומי פעילות נדרשו ומה היתה מסגרת האחריות והסמכות שהוטלה והוענקה להם. הדברים אמורים במיוחד לגבי הצוות שגובש בראשותו של עוזר ראש העירייה.

## המלצות

49. הביקורת ממליצה להגדיר מראש בנוהל עירוני את הצוותים שיעסקו בטיפול בנפגעים, הרכבם, תחומי הפעילות והסמכויות שיינתנו בידיהם. במידה ולאור המצב בשטח יידרשו שינויים כלשהם, תהא הסמכות נתונה בידי המשנה למנכ"ל לבצעם, תוך כדי תיעודם בצורה נאותה. הביקורת מוצאת לנכון לציין כי במסגרת הנוהל החדש של תפעול "מערך סופה" שהופץ בחודש ינואר 2001, הוגדרו צוותים שונים לטיפול בנפגעים ונקבעו סמכויותיהם.

## **בדיקות זכאות לקבלת פיצויים**

### **מסקנות**

50. אי עריכת בדיקות אלמנטריות לקביעת זכאות לקבלת פיצויים (כגון אימות הקשר בין מקבלי הפיצויים לבין מקום מגוריהם), יצרה חשיפה פוטנציאלית לקבלת פיצוי כספי ו/או הלנה בבתי מלון לאוכלוסיה שאינה זכאית, לכאורה.

### **המלצות**

51. באחריות המשנה למנכ"ל, לקבוע נוהלי בדיקה לצורך אימות הקשר בין מקבלי הפיצויים לבין מקום מגוריהם כדוגמת אלו המוזכרים בסעיף 31 ג' לעיל. באותם המקרים בהם נמצא כי ניתן פיצוי לאוכלוסיה שאינה זכאית, לכאורה, ממליצה הביקורת להעמיק את הבדיקה ולקבל חוות דעת היועץ המשפטי לעירייה להמשך הטיפול.

### **כללי**

52. במהלך עבודת הביקורת בחודש אוקטובר 2000 פקדו את העיר ת"א-יפו סערות גשמים עזות שגרמו לנזקים רבים ולהצפות דירות מגורים, בעיקר בשכונות הדרומיות. כתוצאה מכך פונו תושבים מדירותיהם למתקנים עירוניים ומשם, בהתאם לקביעת הגורמים העירוניים הממונים, לבתי מלון. במקביל הוקמו צוותי עבודה מיוחדים לטיפול באותם נפגעים. הביקורת לא בדקה את הטיפול בנפגעי שיטפונות אוקטובר 2000. באוקטובר 2000 טרם גובשו מסקנות והמלצות הביקורת לנושא שיטפונות ינואר 2000 ולכן לא ניתן היה להביא אותן לידיעת הגורמים האחראיים לטיפול בנפגעי שיטפונות אוקטובר 2000. לדעת הביקורת מן הראוי לבחון את התהליכים, הפעילויות והנהלים שלפיהם פעלו הגורמים העירוניים באוקטובר 2000 ביחד וביחס למסקנות ולהמלצות הביקורת בנושא שיטפונות ינואר 2000 על מנת שניתן יהיה להפיק את מיטב הלקחים מכל אותם אירועים וליישם אותם במידת הצורך.